

Articulación de las funciones sustantivas en la Universidad Intercultural del Estado de Tabasco

MORALES, Guadalupe*†, ARCOS, Nicolás, CARRILLO, Jaime y REYES, Emma

Universidad Intercultural del Estado de Tabasco, Carretera Oxolotán-Tacotalpa Km 1, Tacotalpa, Tabasco CP. 86890.

Recibido 29 de Julio, 2015; Aceptado 22 de Septiembre, 2015

Resumen

La Universidad Intercultural del Estado de Tabasco incorpora las funciones sustantivas de Docencia, Investigación y Vinculación. El propósito de este trabajo fue conocer el estado de la articulación entre dichas funciones. La investigación se llevó a cabo mediante entrevistas colectivas e individuales a diferentes actores y a partir del análisis de documentos de trabajo previamente seleccionados. Los resultados muestran que la vinculación y la docencia tienen un mayor grado de articulación ya que estudiantes y docentes consideran que la relación con diversos actores académicos y comunitarios ha permitido aprovechar las actividades para los aprendizajes y desarrollo de las comunidades. La articulación entre docencia e investigación no se encuentra explicitada en las acciones que se llevan a cabo. En el caso de la vinculación e investigación se identificó que se requiere emprender acciones que permitan mejorar la interrelación de estas funciones ya que son pocas las actividades que han permitido lograr una relación entre estas funciones. La articulación de las tres funciones sustantivas es casi nula y en los casos que se identifica, las actividades no fueron planeadas con ese propósito.

Articulación, Investigación, Vinculación, Docencia

Abstract

Universidad Intercultural del Estado de Tabasco incorporates the main functions such as teaching, research and outreach. The purpose of the current work was to know the state about the coordination among these functions. The research was carried out through collective and individual interviews to different actors and considering the analysis of documents previously selected. The results show that the outreach and teaching have a bigger grade of coordination since students and teachers consider that the relation among different academic and community actors has allowed taking advantage of the activities for learning and the development of the communities. The coordination between teaching and research is not clear in the actions that are carried out. In the case of outreach and research it was identify that it is necessary to carry out actions that allow improving the interrelation of these functions since no many activities have allowed reaching a relation between these functions. The coordination of the three main functions is almost non-existent and in the cases that it is identify, the activities were not planned with that purpose.

Coordination, research, outreach, teaching

Citación: MORALES, Guadalupe, ARCOS, Nicolás, CARRILLO, Jaime y REYES, Emma. Articulación de las funciones sustantivas en la Universidad Intercultural del Estado de Tabasco. Revista de Sistemas y Gestión Educativa 2015, 2-4: 920-935

* Correspondencia al Autor (Correo Electrónico: ngnavag@uaemex.mx)

† Investigador contribuyendo como primer autor

Introducción

La misión de la Universidad Intercultural del Estado de Tabasco (UIET) es formar profesionistas-intelectuales que contribuyan a elevar el nivel de desarrollo humano de su región, mediante la generación y gestión de proyectos autogestivos que promuevan la conservación y difusión de su patrimonio cultural y natural, respetando la diversidad cultural y su entorno.

Con el propósito de cumplir con esta misión la UIET, tal como lo plantea el modelo educativo de las Universidades Interculturales (Casillas y Santini, 2006), contempla, además de las funciones sustantivas que tradicionalmente han incorporado las instituciones de educación superior, una nueva función la vinculación con la comunidad. Por lo que las funciones sustantivas contempladas en la UIET son: docencia, investigación y vinculación.

La docencia se concibe como una actividad formadora y generadora de situaciones de aprendizaje dentro y fuera del aula, más allá de contenidos de los programas académicos, para apoyar una formación integral y permanente de los estudiantes y desarrollar programas de formación docentes que fomenten el análisis y la reflexión acerca de su actividad, a través de la formación psicopedagógica, social y atendiendo a la misión de la Universidad.

Para el caso de la investigación, la propuesta de la UIET sobre la formulación de sus líneas de investigación no puede ser desligada de la naturaleza a la que responden las Universidades Interculturales. En principio, la investigación debe aportar propuestas para la recuperación y revitalización de los conocimientos locales tradicionales y para el desarrollo de los conocimientos científicos y tecnológicos.

Así, también, debe tener una función social, ética y política fundamentada en la mejora de la calidad de vida y la promoción del desarrollo humano de los habitantes y las comunidades rurales e indígenas.

La vinculación con la comunidad se plantea como un conjunto de actividades que implica la planeación, organización, operación y evaluación de acciones en que la docencia y la investigación se relacionan internamente en el ámbito universitario y externamente con las comunidades para la atención de problemáticas y necesidades específicas.

La interrelación de las funciones sustantivas a saber, vinculación, docencia e investigación es de suma importancia en tanto contribuye a fundamentar la pertinencia de las universidades interculturales preferentemente en zonas rurales e indígenas del país.

La condición de posibilidad para generar procesos de enseñanza aprendizaje significativos para los estudiantes, esto es que tengan sentido desde sus referentes de comprensión del mundo, es referir los contenidos a su contexto de vida y en consecuencia, partir de los conocimientos previos que sobre un tema/problema particular tienen.

Este aprendizaje situado permite además conectar los conocimientos locales con los llamados universales y encontrar vínculos de retroalimentación que permitan el intercambio, la contrastación y/o la fusión. La docencia vinculada permite ampliar los espacios formativos más allá del aula, diversificar los actores con los que se aprende, revalorar el sentido de pertenencia a las comunidades trastocando el estereotipo negativo asociado a lo rural y/o indígena, así como desarrollar competencias metaculturales que le permitan al estudiante comprender desde dónde hablan los actores locales.

En contraposición a la idea del aula como espacio unívoco de reflexión y aprendizaje y del docente como agente de conocimiento, se abre el abanico de escenarios y actores cercanos a los estudiantes y a su vida comunitaria con los que es posible pensar, comprender y transformar las condiciones adversas así como impulsar procesos de cambio profundo. Esto es posible si hay una retroalimentación entre la docencia y la vinculación.

Por otra parte, desarrollar proyectos de investigación vinculada cuyos contenidos son decididos a partir de un proceso de identificación de necesidades y problemas locales y regionales, permite por un lado alimentar el trabajo en aula a partir del conocimiento profundo de las problemáticas comunitarias que la investigación posibilita y por otro avanzar en el objetivo de que la investigación permita mejorar las condiciones de vida de los habitantes de la región de impacto de la UIET.

La investigación - vinculada aporta a esta construcción de significatividad en tanto permite cuestionar de manera situada la complejidad de los fenómenos sociales al tiempo que cuestiona las variadas formas de entender y responder a esta complejidad. En este sentido hablamos también de una investigación vinculante que alimenta el trabajo docente al proveerle de referencias significativas, al tiempo que se nutre de él, en tanto la primera vinculación de la universidad con la comunidad ocurre en aula con los estudiantes que son una ventana hacia las comunidades (Moreno et al., 2008).

Desde su creación, en la UIET no solo se contemplan estas funciones como sustantivas, sino que se pretende que exista una articulación entre ellas.

Sin embargo, a más de siete años de vida de la UIET, no se había realizado un análisis de la articulación de las funciones sustantivas que permitiera visualizar el impacto de las actividades realizadas, por lo que a partir de la conformación del Cuerpo Académico “Desarrollo Regional: limitantes y posibilidades, que establece en su objetivo desarrollar actividades interrelacionadas de docencia, investigación y vinculación, se propuso este proyecto de investigación.

Metodología

Aspectos analizados

El análisis se hizo a partir de las tres funciones sustantivas de la Universidad, y se guió mediante determinados ejes:

Docencia

Para la docencia se tomó como insumo para el análisis, los programas de estudio del eje metodológico y los documentos de trabajo de las actividades co-curriculares. A través de los programas de estudio se puede observar cómo se incorporan los elementos de la investigación y cómo la práctica docente se vincula con la comunidad. Retomar a las actividades co-curriculares como eje de análisis permite ver no sólo la intencionalidad de la práctica docente de manera individual, sino a reflexionar sobre los productos obtenidos a nivel licenciatura como un reflejo de los logros de la misma.

Vinculación

En el caso de vinculación se analizó; el Servicio Social (SS) mediante los reportes bimestrales por parte del prestador de servicio, los convenios a través del número de acuerdos de carácter académico que contemplan la correlación y mediante la prestación de servicios que la Universidad ofrece a otras instituciones de gobierno, asociaciones civiles y comunitarias.

Para con ello examinar los resultados de este proceso en la interrelación de las funciones sustantivas.

Investigación

Para Investigación se seleccionó al Verano de Investigación Científica (VIC) y el Desarrollo de proyectos de investigación como ejes de análisis. Éstos permitieron evaluar las experiencias de estudiantes que participaron en el VIC. Los proyectos de investigación permitieron visualizar los temas que se analizan y desarrollan en la universidad, los impactos espacio-temporales, la metodología utilizada y la forma en que éstos intervienen en las comunidades donde se desarrollan, todo ello a través una decisión consensuada de la forma de participación de cada uno de los actores que intervienen en los proyectos (docentes, universitarios y actores comunitarios).

Técnicas de investigación

Revisión de documentos

Mediante un instrumento previamente diseñado se revisaron programas de estudio, documentos de trabajo de actividades co-curriculares, informes de los veranos de investigación e informes de servicio social.

Para el caso de los programas de estudio, se analizaron ocho correspondientes al eje metodológico de cada licenciatura. Los aspectos considerados en cada programa fueron: la fundamentación y/o justificación, las estrategias de aprendizaje y las estrategias de evaluación. La información referente a dichos aspectos fue recopilada a través de un instrumento de evaluación.

Las actividades co-curriculares son aquellas, que sin estar en los planes de estudio son consideradas en los procesos de evaluación. Se analizó la actividad co-curricular la importante de cada licenciatura, este análisis se realizó mediante un instrumento previamente diseñado.

Otro documento revisado fue los informes de estudiantes que participaron en Veranos de Investigación Científica. Para tal caso se analizaron seis reportes.

Entrevista

Se entrevistaron a dos responsables de Departamentos que incluyen la participación de estudiantes prestadores de servicio social en la UIET y a cinco estudiantes y egresados que realizaron servicio social.

Para evaluar las actividades co-curriculares se aplicaron seis entrevistas a estudiantes de diferentes semestres de las licenciaturas en Desarrollo Rural Sustentable, Desarrollo Turístico y Lengua y Cultura y a dos docentes, con el fin de conocer el grado de relación entre las funciones sustantivas de la institución.

Para el caso de los programas de estudio se entrevistaron a tres docentes que imparten módulos o asignaturas relacionadas con el eje metodológico.

Para analizar el impacto de los convenios de colaboración se entrevistó al jefe del Departamento de Vinculación.

Se entrevistó a dos estudiantes que participaron en Veranos de Investigación Científica.

Taller

Se realizó un taller con los responsables de las áreas de investigación, desarrollo académico y vinculación, coordinadores de programas académicos y algunos integrantes de proyectos de investigación y vinculación. Cuyo propósito fue identificar y analizar las interrelaciones entre las funciones sustantivas de la UIET.

El Taller se llevó a cabo con la participación de 12 asistentes, entre ellos, el Director de la División Académica, dos Jefes de Departamento de la División Académica (investigación y vinculación), cinco coordinadores de programas académicos, cuatro responsables de proyectos estratégicos y de investigación.

De esta manera, cada uno de los asistentes analizó las actividades que coordinan en el área que les corresponde, considerando las relaciones con otras áreas, reuniones, talleres, proyectos estratégicos etc.

Análisis de la información

El análisis de la información se realizó identificando en el instrumento respectivo, las interacciones entre docencia-vinculación, vinculación-investigación, docencia-investigación y docencia-vinculación-investigación, considerando en cada caso el grado de articulación tomando en cuenta la intencionalidad, la concordancia entre objetivos y resultados y los resultados/evidencias; los problemas o dificultades que obstaculizan la articulación en el plano personal, institucional, del contexto comunitario y académico, y las necesidades, es decir lo que falta por hacer para lograr dicha articulación.

Resultados

Interrelación Docencia-Vinculación

En lo que corresponde a la articulación Docencia – Vinculación, la mayoría de los estudiantes entrevistados mencionaron que en los diferentes eventos las interacciones han sido con actores externos relacionados con cada licenciatura, sin embargo, los actores invitados o involucrados mayormente pertenecen al ámbito académico; sólo en la Licenciatura en Desarrollo Rural Sustentable y Salud intercultural, es clara la forma en la cual se actúa desde la docencia para vincularse con los actores comunitarios.

Se identifica la intencionalidad de promover el acercamiento a la comunidad. En el caso de Desarrollo Turístico y Desarrollo Rural Sustentable, se mencionan los diagnósticos y la intervención como productos de la vinculación.

En las otras carreras solo se menciona trabajo de campo. A pesar de realizar mucho trabajo en comunidad se requiere concretar acciones que promuevan el desarrollo de las comunidades y aprovechar estos espacios para el aprendizaje.

Por otra parte, se aprecia que en la medida que avanza la estancia en la Universidad hay una mejor comprensión sobre la importancia que tiene la relación entre la docencia y la vinculación, y que los estudiantes de los primeros semestres no tienen aun clara esta importancia, solo en tanto las actividades curriculares se relacionen con la materia de vinculación con la comunidad del Área de Formación Básica.

El Servicio Social (SS) en voz de los estudiantes de la UIET es una acción que les permite involucrarse con el mercado laboral y poner en práctica los conocimientos y habilidades adquiridos en el aula, pero también para desarrollar otros saberes que no se han visto en la escuela. De las cinco entrevistas realizadas en cuatro se manifestó esta situación. Así que el significado que logra tener el SS se observa por el estudiantado no sólo como un trámite más para lograr obtener el título, sino como una oportunidad de enfrentarse a la demanda de sus servicios profesionales. Opinan además, que éste implica un compromiso social, pues la mayoría de estos jóvenes declararon realizar su SS en sus propias comunidades y junto con sus familiares y vecinos. La selección que se hace es tomando en cuenta una serie de problemáticas que ya previamente, a través del trabajo en aula, se han reflexionado.

Ejecutar dichas habilidades crea puentes que consideran los vinculan al Mercado laboral, pero también a la titulación y al fortalecimiento del desarrollo de las comunidades de origen de estos jóvenes.

Pero ¿cómo deciden estos universitarios dónde hacer su SS? Ellos, enunciaron varias directrices que intervienen en esta decisión. La primera y en la que se hizo más énfasis, es que éste debe realizarse en un lugar acorde al perfil de egreso de la licenciatura. De los cinco entrevistados, sólo uno manifestó no haberlo hecho siguiendo este parámetro.

Pensar en que el estudiante hace su SS en su propia comunidad puede acarrear dudas al respecto de su desempeño, en términos de lo fácil que le puede ser o de la corrupción a la que se puede prestar. Pero en la voz de los estudiantes se manifiesta un interés importante por la vida comunitaria, por su desarrollo y progreso.

Misma que dicen, empieza a detonarse en el momento en el que se les vincula con las comunidades mediante asignaturas como diagnósticos comunitarios y todas las demás que corresponden al eje metodológico.

Bajo esta aseveración, se logra observar que ha permeado una leve intencionalidad de la misión de la Universidad en el discurso y labor de sus estudiantes.

Ejercicio que no resulta fácil, ya que en algunos casos representa un doble esfuerzo, dado que sus mismos paisanos desconfían de ellos y su labor.

Hasta este momento se puede observar que existen una interrelación explícita entre la docencia y la vinculación, y se plasma en las entrevistas, a través de los objetivos que cada estudiante tiene para realizar el SS, pero además en la decisión de dónde realizarlo y manifiestan que la comunidad es el espacio ideal.

Las problemáticas que se encuentran en esta concomitancia, se expresan por los estudiantes, en la carencia de un seguimiento en campo por parte de la Institución. En este sentido, hay un reclamo por parte del estudiante en la incapacidad que ha tenido la UIET, a través del Departamento de Vinculación, en el seguimiento de su labor.

A pesar de esta crítica, los mismos estudiantes consideran que el Plan de Trabajo es el medio que permite lograr los objetivos del SS, pero además es el que acompaña en el proceso. Y para hacerlo, los jóvenes reconocen que son sus mismos docentes los que les ayudan. No como una tarea obligatoria y designada por el Departamento, sino como una labor extra del mismo docente en el que confía el joven.

El hecho de que los universitarios tengan o no claro el objetivo del SS, se establece en la claridad del plan de trabajo previo que se haga, y por tanto es indispensable que en este sentido, haya un esfuerzo mayor por parte de la Institución (Departamento Vinculación y de Tutorías), en hacer más enfática la relación que el estudiante tenga con sus docentes a la hora de elegir y trabajar el SS, y no sólo de evaluarlo. Además, debe haber una preocupación más específica del Departamento de Vinculación en lograr que el SS se haga no sólo en las comunidades de sus estudiantes sino en proyectos que logren colocarlos en espacios laborales reales. Pues aunque existe una intencionalidad en esta relación (SS-mercado laboral), ésta no termina de concretarse.

También es importante que no se pierda de vista por el Departamento que el estudiante haga la selección de su SS de acuerdo a su perfil de egreso, pues de los 5 entrevistados uno manifestó no haber tenido correspondencia su labor social con su perfil. Y otro más expresó que aunque había la intención de trabajar un área específica de su formación, terminó haciendo otra cosa que no le representaba desarrollar sus aptitudes y habilidades como licenciado en Desarrollo Turístico.

Aunque se ha expresado que el significado del SS para el estudiantado representa una oportunidad para reconocerse como profesionistas, todavía existen rastros que lo hacen ver como un mero trámite que se tiene que hacer obligatoriamente pero que no representa nada más. En este sentido, el Departamento y los docentes se encuentran ante el reto de eliminar estas actitudes que descalifican al SS y que hacen obscurecer la interrelación de la docencia con la vinculación; y que sobre todo, nos hace voltear la mirada al grado en que ha permeado la misión de la Universidad en las funciones sustantivas y en sus actores universitarios (estudiantes, docentes, administrativos).

En lo que respecta a las instituciones donde prestan el SS, se pudo ver a través de las actividades que los estudiantes desarrollan en dicha institución, que la concomitancia se da de manera secundaria o mínima. Esto se observó mediante el instrumento ya que del total de actividades que un joven puede hacer en su Servicio Social y que son:

“Apoyo en actividades administrativas, Actividades operativas (relacionadas con su carrera), Participación en programas de capacitación, Apoyo en actividades educativo-formativas, Participación en proyectos de investigación, Apoyo en actividades de gestión de proyectos comunitarios” y otras más; sólo logra ejecutar tres de ellas.

En este sentido y según los resultados obtenidos con el cuestionario, los estudiantes no realizan actividades como la “Participación en programas de capacitación” ni “Apoyo en actividades de Gestión Comunitaria”. Por lo cual no se evidencia una relación entre docencia-vinculación, por lo menos no comunitaria, ya que sólo se establece ésta al interior de la Universidad, al incluir la participación de los estudiantes en actividades “operativas, administrativas y educativo-formativas”.

Las actividades que de manera interna se realizan en la universidad con respecto al SS, tales como el “Apoyo en actividades Administrativas” “Actividades operativas” y “Apoyo en actividades educativo-formativas”, según los resultados arrojados por el instrumento son cualificados como buenos en relación con el desempeño de los prestadores de servicio social, ya que éstos “se muestran solidarios y comprometidos con las personas involucradas en sus actividades o su área de influencia”, “se muestran propositivos y abiertos a la búsqueda de soluciones que mejoren las condiciones de su área de influencia.

“Aplican los conocimientos obtenidos en la Universidad para la realización de sus actividades, contribuyendo así a la mejora de sus quehaceres en su área de influencia” y “contribuyen a elevar el nivel de conocimiento de su área de influencia, generando o promoviendo el intercambio de conocimientos para la solución de los problemas presentados”.

La evidencia más importante que da cuenta del grado de articulación de estas funciones se establece mediante la injerencia que los jóvenes, sobre todo que egresados de la universidad, tienen en dichos proyectos y en la participación que en algunos casos, sobre todo para los estudiantes de Desarrollo Rural Sustentable (DRS), y a partir de ciertas asignaturas específicas, se tiene en los convenios trabajados por la Universidad.

Por su parte, el área responsable de la vinculación en la UIET ha buscado mecanismos para insertar estudiantes en proyectos derivados de los convenios, un ejemplo de ellos fue el Programa de Becas de Acompañamiento a Proyectos productivos financiado por la Secretaría de Recursos Naturales y Protección Ambiental (SERNAPAM) en el 2010-2011 y consistió en apoyar a 38 estudiantes con un estipendio mensual para que se insertarán en proyectos comunitarios durante 10 meses lo que permitió que los jóvenes aprendieran la responsabilidad frente a un grupo.

Finalmente, donde más se evidencia esta articulación, es aterrizando esos proyectos en las comunidades donde se busca la generación de mejores condiciones de vida.

La interacción de estas dos funciones mediante el VIC no se evidencia en las entrevistas realizadas, por lo menos no de manera explícita.

En palabras de los estudiantes el VIC les otorga herramientas metodológicas para la investigación, incluso les ofrece experiencias de trabajo de campo.

Pero estas actividades no se relacionaron, de acuerdo a las entrevistas, con la experiencia previa que el estudiante ya ha tenido en aula, en la que las discusiones están en constante comunicación con los saberes locales.

En el que las herramientas que van obteniendo a lo largo del eje metodológico permiten el diálogo entre la teoría y la práctica. Además de que dichas herramientas obtenidas en el VIC no han sido utilizadas por los estudiantes para el logro de la vinculación.

En lo que respecta a la docencia, en los argumentos que se leen en las entrevistas, los proyectos trabajados con el investigador del Verano sólo se exponen en sus respectivos seminarios de elaboración de proyectos de tesis en la UIET (ni siquiera con otras asignaturas se logra vincular), y únicamente se evalúan en el aula. Lo que evidencia que por el momento, los resultados que se logran en el VIC no trascienden las fronteras de la Universidad ni aterrizan a los espacios comunitarios.

Por su parte, en los programas de estudio esta articulación no se visualiza de manera homogénea en todos, no obstante de manera teórica se visualizan en las materias de eje metodológico durante los primeros semestres, y conforme se avanza es necesaria la inserción en la comunidad de manera más secuencial.

En cuanto a los convenios, uno de ellos posibilitó la intencionalidad de poner al/la estudiante en contacto con los productores de las comunidades para que tuvieran una experiencia de tipo laboral, con ella, reforzar el aspecto de la vinculación.

Interrelación Docencia-Investigación

La relación entre la Docencia y la Investigación se fomenta desde el aula y en otros espacios formativos a través de múltiples actividades curriculares, ejemplo de esto fue señalado por los entrevistados, quienes mencionaron que realizan actividades planificadas en el aula, relacionadas con la investigación en diferentes ámbitos y de diferentes tipos como talleres comunitarios, diagnósticos y protocolos de investigación. Sin embargo en los primeros semestres, y hasta el momento de la aplicación de los instrumentos no se tenía claridad sobre la importancia del vínculo entre la docencia y la investigación.

De acuerdo a lo que mencionan los estudiantes, a lo largo de su proceso formativo realizan diversos trabajos de investigación o trabajo de campo, que implican la utilización de diversas metodologías de investigación, por lo que se puede mencionar que existe un alto grado de intencionalidad de promover el desarrollo de competencias para la investigación. No se menciona con claridad la utilidad de los resultados de estos trabajos para la comunidad.

El Departamento de Investigación ha incluido la participación de cinco prestadores de SS, quienes a su vez han apoyado en “Actividades Administrativas” “Actividades Operativas” y “Apoyo en Actividades Educativo-Formativas” pero ninguno de ellos se ha involucrado en “Proyectos de Investigación”. Sin embargo, sí hay estudiantes que participan en proyectos de investigación institucionales, pero no desde el SS. Probablemente, factores como la falta de presupuesto, la poca motivación de parte de los docentes hacia los estudiantes y la falta de estímulos, conllevan a este número reducido de prestadores de SS a trabajar en esta área.

La articulación de estas dos funciones no se percibe de manera explícita, por lo menos, no se manifiesta en su relación directa al desarrollo de los propios proyectos de investigación de los estudiantes bajo influencia de las experiencias de trabajo dentro de estos convenios o en la discusión en clase sobre la importancia de éstos.

De manera implícita, la articulación, inferimos, se encuentra en el quehacer del estudiante, que mediante su participación en aula y en espacios comunitarios pudo poner en práctica herramientas de la investigación a partir de lo que se le presentaba en campo. Esto se hizo evidente al traerlos al aula para buscar apoyo en la solución de lo que se le presentaba como necesidad o problema en la comunidad. Se muestra la articulación entre la docencia y la investigación ya que los estudiantes a partir de atender cada una de las comunidades donde se llevan a cabo convenios, han tenido que realizar un ejercicio de investigación que permite por ejemplo, entre otras cosas, la construcción de propuestas de Planes de Desarrollo Comunitario.

La experiencia de los estudiantes en el VIC contribuye más a la relación de estas dos funciones, y se expresa de muy variadas formas, por ejemplo; los estudiantes mencionan que salir a otros espacios y hacer investigación en ellos les ofrece competencias, primero en la generación de más conocimientos que sobre todo repercuten en el diseño de su proyecto de investigación.

Segundo, se observa el conocimiento metodológico que el estudiante adquiere con esta experiencia, y que también se vincula a otros conocimientos generados por otras asignaturas.

Finalmente, también dicen haber generado competencias como el análisis, crítica, e interpretación de textos. Además de competencias más personales que tienen que ver con saber desenvolverse frente a grupos.

Pero, igual que en la otra relación, estas competencias que se generan en el VIC, no se menciona que hayan sido retomadas en el aula, sólo se argumenta que los conocimientos metodológicos que adquirieron les sirven para sus proyectos de investigación.

En general, se observa una tenue relación entre estas funciones, no obstante, la relación entre docencia-investigación aparece como necesaria en la Educación Superior a partir de la irrupción en el debate de los enfoques “constructivistas” del proceso de Enseñanza-Aprendizaje, que entienden el mismo esencialmente como una tarea de indagación y búsqueda del conocimiento, en el que la construcción de interrogantes constituye el eje medular, punto de partida y llegada de dicho proceso (Orler, 2012).

Esta débil relación se hace evidente en la administración escolar que establece horarios para la investigación y para la docencia pero no para las actividades en conjunto. Asumiendo que nuestro enfoque educativo está basado en el constructivismo, no se podría concebir la docencia sin la investigación.

Articulación Investigación-Vinculación

Entre la Investigación y la Vinculación existen varios tipos de relación concretadas en las actividades co-curriculares, según relatan los estudiantes. Por una parte reconocen que la vinculación con actores aporta conocimiento valioso a los proyectos de investigación y que en este sentido estos se nutren de los vínculos generados con actores, comunidades e instituciones.

Por otra parte, la vinculación permite direccionar los contenidos de la investigación en tanto aporta referencias para decir temas y/o problemas de investigación, por último la vinculación motiva a la realización de actividades de investigación.

La intencionalidad de articulación de estas funciones sustantivas (vinculación-investigación) es menos evidente en el discurso del estudiante en comparación con la docencia y la vinculación. Pues si se supone que la Universidad tiene una postura al respecto de hacer investigación y tiene una formación en todas las licenciaturas que fortalecen esta misma postura mediante su eje metodológico; no se observa en este sentido, que exista una concordancia entre los objetivos del SS y los resultados que se supone debe tener la investigación; que finalmente deben de recaer en el espacio comunitario. Significando a la investigación como el medio a través del cual se vincule al aula con las comunidades de origen de los estudiantes.

Las evidencias que se logran escuchar como destellos de una frugal intencionalidad de interrelacionar estas funciones sustantivas se halla en algunos estudiantes a través de vincular al SS con su tesis y en la resolución de problemas reales de su comunidad.

Muy poco se reconoce la importancia de la metodología participativa con la que trabaja esta universidad para poder hacer investigación con y para las comunidades.

En lo que coincidieron la mayoría de estos jóvenes que se tenía como evidencia de esta interrelación se establece la revisión bibliográfica que se hizo para elaborar el Plan de trabajo, y en algunos casos para dar talleres y trabajar diferentes temas al interior de la comunidad.

Los estudiantes señalan que no encuentran relación entre estas dos funciones, lo que desdibuja por completo que el puente entre la docencia y la vinculación se puede lograr mediante la investigación. Lo que evidencia también las carencias del eje metodológico en la formación del estudiante, al respecto de las estrategias, técnicas e instrumentos de los que se pueden hacer para trabajar en espacios comunitarios.

Además de ver la casi nula permeabilidad de la metodología participativa en su formación y en su capacidad gestora. Lo que hace cuestionar de qué manera el departamento de investigación está trabajando con el de Vinculación y cómo a su vez los docentes están aterrizando el trabajo que se realiza en aula en las comunidades y viceversa.

De acuerdo con el resultado de los dos encuestados, los prestadores de SS realizan pocas actividades de Vinculación-Investigación en los Departamentos en mención, puesto que su participación en programas de “Participación en proyectos de investigación” y en “Programas de Capacitación” es nula.

La participación de los prestadores de SS en actividades como la elaboración de bases de datos para el Departamento de investigación es una de las actividades más importantes de este rubro, sin embargo, son pocos los estudiantes que han colaborado en ello.

Tomando en cuenta que para realizar su SS los estudiantes presentan una propuesta a desarrollar, hasta el momento ninguno de ellos se ha interesado en realizar actividades de este tipo. Al parecer, en ambos Departamentos tampoco se ha suscitado una actividad que permita a los estudiantes realizar este tipo de acciones que fortalezcan sus competencias académicas y generen un punto de encuentro entre estas dos actividades sustantivas.

La articulación de estas dos funciones no se percibe de manera explícita, por lo menos no se manifiesta en su relación directa con el Departamento de investigación, no en el desarrollo de los propios proyectos de investigación de los estudiantes por influencia de las experiencias de trabajo dentro de estos convenios, y menos en la relación con los proyectos institucionales que existen en la Universidad. Pues cuando se le preguntó al Jefe del Departamento por el tipo de convenios que se firmaban con la Universidad, éste respondió dando algunas de las características y fines que tienen estos y en el que la investigación es un elemento más pero no el más importante.

Esta relación tampoco se manifiesta de manera explícita. Aunque los estudiantes se dan cuenta de lo que esto significa no lo logran aprehender, ni reconocerlo y por tanto tampoco ponerlo práctica. Pues aunque reconocen tener nuevos conocimientos metodológicos para el trabajo de campo, estos se desvinculan en la mayoría de los casos, del tipo de investigación que se realiza por la Universidad y que busca ser vinculada y vinculante. En el que el trabajo de campo busca datos pero no interviene en la realidad social de los sujetos con los que trabaja.

Muestran cómo, sobre todo, estos nuevos conocimientos repercuten en su proyecto de investigación, pero en la mayoría de los casos no se ha logrado poner en práctica, no se ha logrado la intervención y por tanto la vinculación, ni en sus comunidades de origen. Por tanto y hasta este momento, lo importante ha sido el conocimiento por el conocimiento mismo.

Otros estudiantes manifiestan la intención pero que hasta el momento sólo queda en eso, en una clara intencionalidad de iniciar con este vínculo.

Los estudiantes, por lo menos dos de Desarrollo Rural Sustentable, han tenido y siguen teniendo después de su VIC, otras experiencias en las que sí se refleja la interrelación vinculación-investigación.

De todo lo anterior, se resume que el VIC proporciona a los estudiantes conocimiento y experiencia enfocada solamente al trabajo de campo que realizan algunos de ellos para la obtención de datos para sus proyectos de investigación, pero no como una propuesta para el mejoramiento de sus comunidades de origen, que es el principal propósito de la Vinculación.

Articulación Docencia-Investigación-Vinculación

La interacción entre la Docencia la Vinculación y la Investigación no se reconoce de manera explícita en las actividades co-curriculares por parte de los estudiantes. En la mayoría de los testimonios no se identifican argumentos sobre la importancia de esta interrelación, tan solo en uno hay claridad sobre su articulación y el papel que jugó para hacer de la actividad co curricular una experiencia significativa de formación.

Gran parte del trabajo de investigación se realiza en las comunidades de la región, sin embargo, no se aprovecha como insumo para promover el análisis de la realidad. Se identifica que más que la intencionalidad de la articulación, hay una intención pedagógica de aprovechar la investigación en la comunidad como un mecanismo para dotar a las y los estudiantes de métodos de investigación.

Se puede mencionar que existe poco reconocimiento sobre la importancia de articular las funciones sustantivas, y que en general el vínculo se da a lo sumo en dos de ellas.

Esto podría estar sucediendo porque desde el momento de la planificación de las actividades no se considera esta interrelación como sustento clave de las actividades por parte de los docentes.

Por otro lado el reconocimiento de la relevancia de la articulación de las funciones se da de manera paulatina en la medida en que los y las estudiantes tienen mayor tiempo en la institución.

Como ya se logra interpretar a lo largo del escrito, la interrelación de las funciones sustantivas no se establece, por lo menos no mediante el SS, con la misma intencionalidad y concordancia. Las evidencias de dicha concomitancia se muestran heterogéneas y disímiles. En desigualdad de condiciones. Lo que quiere decir que existen problemáticas que se tienen que trabajar en diferentes niveles.

Existen incluso contradicciones en estos resultados, porque aunque se evidencian mayores frutos en la relación vinculación-docencia, que se expresan a través de los conocimientos llevados a la práctica, en el perfil de egreso y en la apuesta por el trabajo comunitario; no así, queda claro cuál es la tarea que en esto ha cumplido y cumple la investigación a lo largo de su formación.

Finalmente, las dificultades que obstaculizan la articulación en el plano personal, tienen que ver con el papel del docente que se encuentra a cargo, sobre todo de las asignaturas que están en el eje metodológico. En el plano institucional, tiene que ver con una ausencia de formación docente en la investigación, en el uso y manejo de metodologías (no sólo participativas) y en una endeble postura que considera tiene la UIET, al respecto de la investigación de y para la interculturalidad, de la cual no todos son partícipes.

También en una parca labor conjunta de sus tres departamentos que se supone deberían de coincidir sobre todo en el trabajo en aula.

Las dificultades de la Universidad existen en el contexto comunitario tiene que ver con el cansancio y desconfianza que la población tiene para con la Institución y que se refleja cada vez mayor negación de colaborar con los estudiantes en las actividades que ellos realizan constantemente en estos espacios, y que por lo menos, en la voz de un entrevistado se escuchó.

Lo que hace falta por hacer dentro del SS, es reforzar la colaboración docente en su puesta en marcha, en la que no sólo se inmiscuya a éste para la evaluación. En este sentido, un seguimiento del proceso convendría ser valorado por el Departamento de Vinculación, para evitar futuros desvíos y para que el estudiante no se sienta solo. Reforzar el trabajo del Departamento para con el posible y viable mercado laboral. Incrementar el trabajo conjunto de los tres departamentos (Investigación, Vinculación y Docencia) tratando de guiar su desarrollo en el aula. Evidenciar más la labor de la investigación en la Universidad que no sólo depende de su departamento sino de todo el colectivo docente. En este sentido, para afianzar su interrelación urgen seminarios permanentes que logren volcar al colectivo en un enfoque no sólo metodológico sino epistémico de la labor de la investigación en una universidad intercultural. Dado que la ausencia que se encontró en este instrumento es la articulación de la docencia con la investigación.

Hay pocas actividades donde los prestadores de SS reflejen que están realizando actividades de este tipo. Si bien, al realizar actividades administrativas, operativas y educativo-formativas los estudiantes relacionan la docencia con la vinculación, no es claro un punto de encuentro entre estos tres rubros.

Los problemas o dificultades que obstaculizan la articulación de las tres funciones sustantivas en el plano personal, probablemente tienen que ver con el interés de los estudiantes por hacer el SS en la misma Universidad. En el plano institucional, posiblemente deviene de una falta de difusión de los Departamentos por dar a conocer las diversas actividades que los prestadores pueden realizar a su interior. También hay que tomar en cuenta que la investigación, en la UIET, es colegiada; en consecuencia, son procesos más lentos que conlleve a docentes-investigadores a formular propuestas y programas de investigación que permita la inclusión de prestadores de SS en ellos.

El grado de articulación entre las tres funciones sustantivas se presenta de manera parcial. Es más evidente sobre todo en el componente vinculación y docencia en el que se manifiesta la concomitancia, como ya se evidenció, del empleo que los convenios generan a egresados y a estudiantes; del trabajo en el aula que se liga a estos convenios, sobre todo de algunas asignaturas; y en la constante búsqueda de intervención en el espacio comunitario, en el que la Misión de la Universidad se manifiesta al tratar de mejorar las condiciones de vida de los habitantes de la región sierra de Tacotalpa.

La articulación que éstas guardan con la investigación es menos concreta, se infiere que ésta está presente en el trabajo de estudiantes al interior de los Convenios, pero no así se ha reflejado en la titulación de los estudiantes (mediante la modalidad denominada como Informe de Vinculación y servicio a la comunidad) o en el trabajo docente al interior de los proyectos de investigación institucionales que existen en la Universidad. Y tampoco se refleja en la injerencia que los propios académicos de la UIET pueden tener en dichos convenios.

Cabe aclarar, que esta interrelación se puede lograr de manera completa o parcial dependiendo del tipo de Convenio que se trate; pues al menos en el que se firmó con la SERNAPAM, donde participaron 38 estudiantes, se reflejó la articulación en los planes a nivel personal, institucional y comunitario. Pero no siempre pasa esto. Las acciones dependen de la temporalidad y del tipo de convenio, lo que no puede ser tomado como elemento que dé sustento a todo el quehacer universitario.

Entre los obstáculos que se encuentran para que se establezca la interrelación, destaca el hecho de que la participación de los estudiantes es poca, ya que sólo se involucra en su mayoría a una licenciatura; entonces los proyectos aunque son apropiados y pudieran contribuir en mucho a la formación del estudiante y así al logro de la misión institucional, no abarca la totalidad de las carreras de la UIET.

También cabría especificar que otro obstáculo que se tendría que sortear sería encaminado al trabajo más integral del Departamento de Vinculación con el de Docencia y el de Investigación ya que en la entrevista no se logró observar una agenda común. A la paulatina adhesión de los docentes, y en particular a los encargados de las asignaturas del eje metodológico, al trabajo colegiado dentro de los Convenios; pues de seguir así, esta actividad se verá como una actividad externa, como un servicio más que ofrece la Institución y que está desligado de las demás funciones sustantivas al no servir para vincular al estudiante a su área laboral, ni para el aporte de conocimiento al trabajo en aula.

La experiencia del VIC queda casi por completo en un ejercicio que pareciera del dominio de la investigación.

Como si el objetivo y el fin último fuera la investigación por sí misma, desvinculada de todo lo demás (docencia y vinculación comunitaria). Entonces si la interrelación docencia-vinculación, docencia-investigación, investigación-vinculación presentan problemáticas en su articulación, en esta parte en la que se busca ver si se interrelacionan las tres funciones, el saldo arroja deficiencias importantes.

Primero porque no se encuentra la aplicabilidad de la investigación, de la experiencia del Verano o de los proyectos de los estudiantes en los espacios comunitarios, pues los estudiantes comentan que el contexto quizá no sea propicio para ello y lo delimitan a la importancia que éste puede tener en el desarrollo de su protocolo y por tanto de su titulación.

Situación que nos plantea otro problema, que tiene que ver con que el estudiante vea este proceso final de su estancia en la Universidad separado del proceso de intervención y vinculación comunitaria.

Segundo, porque no se comprende cuál es la importancia de las herramientas metodológicas en el acercamiento y trabajo con las comunidades, por lo que se observa que el trabajo docente en el aula, sobre todo en el eje metodológico, ha sido deficiente en el logro de esta competencia.

Tercero, porque las experiencias del VIC no son recuperadas en el aula, son sólo expuestas en algunos casos en los seminarios de titulación, y sólo cuando el estudiante expone su proyecto. Pero se habla del proyecto reestructurado a partir de la experiencia, no de la experiencia misma como formadora de competencias.

Y cuarto, porque las experiencias de investigación con otros Centros educativos difieren del que los estudiantes conocen por la UIET, y por tanto desvinculan el trabajo de campo con la importancia de la intervención y el trabajo participativo comunitario que han visto a lo largo de los Diagnósticos participativos, planes de desarrollo y proyectos de intervención.

El grado de articulación es en este caso nulo, los resultados obtenidos en el VIC no arrojan su interrelación, y de encontrarse ésta se refleja más entre la docencia-investigación y se desvincula de las demás.

Los problemas que obstaculizan la articulación se establecen en diferentes espacios, en el académico se refleja sobre todo en las deficiencias o falta de comprensión de lo que significa e implica hacer investigación en la UIET por parte del docente que a su vez no sabe o no puede transmitir al estudiante. En las carencias o deficiencias que hemos presentado como institución a la hora de intentar hacer vinculación y a partir de ella detonar cambios en el espacio comunitario. En el mismo programa de veranientos en el que las diferentes propuestas de lo que significa e implica hacer investigación cambia de un centro educativo a otro. En la falta por parte del docente para utilizar al VIC como un elemento más en el desarrollo de la formación del estudiante en el aula.

Lo que hace falta por hacer para detonar dicha articulación, tiene que ver con fortalecer las competencias en investigación de los recursos humanos de la Universidad; que el Departamento de Investigación otorgue mayor información sobre las implicaciones que en términos de insumo para trabajo en aula representa el VIC.

Que se entienda a la investigación no sólo como una asignatura más que se encuentra en el eje metodológico pues que en éste se desarrollen herramientas y competencias para ello, no implica que se utilice o haga investigación sólo en ella; y que se busque, mediante el Departamento de investigación en diálogo con los directores de seminario y el Departamento de Vinculación, que el estudiante obligatoriamente vincule su Verano con su proyecto de investigación o con algún proyecto de intervención comunitaria; finalmente se necesita que la experiencia del veraniento se conozca más por la comunidad universitaria, que salga del Foro en el que se exponen sus experiencias y del seminario de titulación.

En general se observa que los estudiantes conocen los objetivos de las actividades, pero no consideran que en ellas convergen las tres funciones sustantivas, en todo caso visualizan la interrelación de dos de ellas y en menor medida de la totalidad de estas.

Conclusiones

Se identifica que muchas actividades académicas involucran la participación de dos o más áreas; sin embargo, éstas no son planificadas de manera conjunta lo que ha impedido que sean bien aprovechados para el aprendizaje de las y los estudiantes.

La vinculación y la docencia muestran un mayor grado de articulación ya que estudiantes y docentes consideran que la relación con diversos actores académicos y comunitarios ha permitido aprovechar las actividades para los aprendizajes y desarrollo de las comunidades.

La articulación entre docencia e investigación, no se encuentra explicitada en las acciones que se llevan a cabo, muy pocos estudiantes se han involucrado en los proyectos de investigación y los resultados de éstos no han sido aprovechados para su discusión en el aula, solo en muy pocos casos en la licenciatura en Desarrollo Rural Sustentable.

En el caso de la vinculación e investigación se identificó que se requiere emprender acciones que permitan mejorar la interrelación de estas funciones ya que son pocas las actividades que han permitido lograr una relación entre estas funciones.

La articulación de las tres funciones sustantivas se identificó en muy pocas actividades y como se mencionó anteriormente, en muchos casos no fueron planeadas con ese propósito.

Agradecimientos

Agradecemos al PRODEP por el financiamiento de este proyecto y a los profesores y estudiantes que formaron parte de este proyecto.

Referencias

Arechavala, R. (2011). Las universidades y el desarrollo de la investigación científica y tecnológica en México: una agenda de investigación. *Revista de la Educación Superior* Vol. XL (2) Núm. 158. 41-57

Campos, G. y Sánchez Daza, G. (2005). La vinculación universitaria: Ese oscuro objeto del deseo. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 7 (2). Consultado el 21 de noviembre de 2012 en: <http://redie.uabc.mx/vol7no2/contenido-campos.pdf>.

Casillas-Muñoz, M.L. y Santini-Villar, L. (2006). *Universidad Intercultural: Modelo educativo*. SEP. CGEIB. México. 287 p.

Moreno-Uribe, V., Montejo-Sánchez, L. A. y Cabrera-Hernández, H. M. (2008). Nuevas epistemologías, nuevos diálogos entre saberes: la construcción de líneas de investigación en la UIET. *Diálogos* 27: 3-6.

Orler, (2012). Docencia-investigación: ¿una relación antagónica, inexistente o necesaria? *Academia. Revista sobre la enseñanza del derecho*: 10 (19): 289-301.

Stenhouse, L. 1998. *La investigación como base de la enseñanza*. Cuarta edición. Ediciones Morata, Madrid, España. 183 p.