

Capítulo II Microcrédito y Competitividad del Sector Agrícola de la Papa en Cundinamarca Colombia

Chapter II Microcredit and Competitiveness of the Potato Agricultural Sector in Cundinamarca Colombia

BALCÁZAR-DAZA, Ana María^{1†*}, BONILLA-BONILLA, Yudy Marlen¹ y BALCÁZAR-DAZA, Carlos Emilio²

¹*Universidad de Cundinamarca*

²*Universidad del Cesar*

ID 1^{er} Autor: *Ana María, Balcázar-Daza* / **ORC ID:** 0000-0003-0613-976X

ID 1^{er} Coautor: *Yudy Marlen, Bonilla-Bonilla* / **ORC ID:** 0000-0002-1314-5175

ID 2^{do} Coautor: *Carlos Emilio, Balcázar-Daza* / **ORC ID:** 0000-0002-3570-9568

DOI: 10.35429/H.2019.1.23.36

A. Balcázar, Y. Bonilla y C. Balcázar

anacoris2@hotmail.com

E. Galeana & M. Valenzo. (Dir.) La competitividad como estrategia de crecimiento en las organizaciones. Handbooks-©ECORFAN-Mexico, Michoacán, 2019.

2.1. Introducción

El sector Agrícola de la Papa se convierte en epicentro del desarrollo rural, lo cual se refleja en los resultados de los estudios frente al sector.

Al consultar estos estudios se aprecia su gran contribución en el crecimiento del PIB a nivel nacional, a través de la generación de empleo y contribución en la balanza de pagos como consecuencia de la entrada de divisas por la exportación de productos agropecuarios.

Es por ello de vital importancia que el Estado de acuerdo a las características de la población rural apoye el desarrollo de alternativas financieras diferentes a la Banca tradicional.

Las bases del PND 2010-2014 reconocen la importancia que, sin duda, tiene la agricultura en la economía por su contribución al PIB, la generación de empleo, la presencia en el sector rural y la producción de divisas vía exportaciones. Sin embargo, todo su potencial puede ser aprovechado si se solucionan los cuellos de botella existentes: baja competitividad y productividad de algunos rubros que tienen una contribución importante en el PIB sectorial, limitada disponibilidad de infraestructura para el transporte y la comercialización de los productos agropecuarios, restricciones para ampliar y diversificar los mercados, baja capacidad para enfrentar factores exógenos y estabilizar las inversiones en el campo, dificultad de la población rural para desarrollar su potencial productivo y desequilibrios regionales (Cárdenas Pinzón and Vallejo Zamudio 2016).

La baja competitividad y productividad se convierten en los obstáculos que impiden su desarrollo potencial. Gran porcentaje de la población perteneciente al sector agrícola, no poseen capital físico ni ingresos suficientes para acceder a créditos que les permitan a posteriori invertir en maquinaria especializada, con el fin de minimizar costos de producción y con ello lograr ser más competitivos. Es por ello de vital importancia desarrollar alternativas financieras heterodoxas con el fin de contribuir al desarrollo de las economías a escala del sector.

El cuestionamiento obligado en consecuencia, de esta investigación radica en determinar si el sector agrícola es beneficiario del sector microfinanciero. De acuerdo a lo anterior a través de la revisión de informes de Fedepapa y el Banco de la Republica, se pretende determinar la falta de competitividad del sector agrícola y la poca demanda hacia los productos del sector de las microfinanzas.

Se elaborarán en consecuencia, cuadros comparativos con la información encontrada en los informes, de los últimos años con el fin de determinar el grado de demanda del sector agrícola hacia las microfinanzas, y determinar su estructura competitiva. De igual forma, se mostrará información de tipo secundario con el fin de verificar la situación de este sector.

De acuerdo a lo encontrado se concluye que el sector agrícola no es beneficiario del sector microcredítico, pese a las características de la población, poco capital físico e ingresos, lo cual podría afectar positivamente el nivel de competitividad de los cultivadores de papa.

2.2. Revisión de la Literatura

La tendencia del sector agrícola en Colombia y los planes y las estrategias a implementar en materia de competitividad lo determinan: La escuela Cepalina (con influencia Keynesiana) y los postulados Neoliberales.

2.2.1. La Escuela Cepalina

En primer término se muestra mediante un modelo formal —que integra ideas keynesianas, evolucionistas y estructuralistas— que una política industrial dirigida por el Estado puede transformar la estructura productiva de un país de manera consistente con la restricción de la balanza de pagos. Es decir, que la economía podría mejorar su posición en la escala de producción de bienes más sofisticados e intensivos en tecnología, lo que aumenta la relación de elasticidades de las exportaciones e importaciones y desencadena un ciclo virtuoso que permitiría aumentar la tasa de crecimiento económico y el empleo formal. Todo ello revertiría en mejores condiciones salariales y, por ende, en una menor desigualdad (Rivas and Laverde 2016).

La escuela Cepalina determina la competitividad teniendo en cuenta los postulados estructuralistas, que implican que los problemas del agro de las economías latinoamericanas se deben a problemas de estructuras en cuanto a la tenencia de las tierras.

Esta tenencia comprende a los latifundistas que son dueños de grandes extensiones de tierra con mucha productividad, altos ingresos y con inclusión al sistema financiero; frente al minifundista ubicado en pequeñas extensiones de tierra que al ser poco productivas aumentan los costos a los tenedores, haciendo que sus ingresos sean bajos y en consecuencia son excluidos del sector financiero.

Dado lo anterior, la política agraria enmarcada en la escuela Cepalina, está orientada hacia las reformas agrarias que buscan una distribución equitativa de las tierras, en pro de garantizar los niveles de ingresos de los minifundistas. La competitividad en consecuencia está determinada es por el uso y explotación de tierras productivas que disminuyen los costos de producción y aumentan los ingresos, más que en la tecnificación del agro que propone la escuela Neoliberal. Así mismo enmarca dos tipos de sociedades, unas industrializadas altamente competitivas (centro) y otras heterogéneas con diferentes niveles competitivos de acuerdo a las características de la población (periféricas).

En este sentido, dicho enfoque, ahonda en el criterio de “homogeneidad / heterogeneidad” para dar cuenta de las diferencias entre ambos tipos de sociedades, en donde la primera característica es asignada a los países centrales industrializados que presentan una relativa homogeneización productiva y en donde los distintos grupos son incorporados a los “módulos” modernos de consumo (Pinto Santa Cruz 1973), mientras que la segunda designa a los países periféricos en donde la existencia de asimetrías inter e intrasectoriales, en términos de brechas de productividad e ingresos, funcionan como elementos estructurantes y permanentes ((Bárcena, Prado et al. 2010); (Pinto 1970)).

Según Portes, esta dualidad aunque prevalece a nivel mundial, no se configura de la misma forma en los países de centro como en los países periféricos.

Las clases sociales latinoamericanas no se configuran del mismo modo que en los países centrales. Por un lado, la categoría marxista de “pequeña burguesía” asume en la región una forma distinta, producto de la superposición de los modos de producción capitalistas modernos y otros sistemas informales de organización económica (Portes and Hoffman 2003).

Según Torrado (1998), en los países de periferia en lugar de pequeña burguesía, se denominan microempresarios (pequeños productores autónomos), y son el puente entre economía capitalista y masa de trabajadores informales (proletariado informal) sin acceso a medios de producción y excluidos del sector financiero y del aparato económico formal, sometidos a actividades de subsistencia.

En consecuencia, el Estado debe intervenir (Keynes), con el fin de canalizar una distribución equitativa de tierras a través de reformas agrarias, de aquellos latifundios sin producción, con el fin de incluir a los que se encuentran en el sector informal y con ello contribuir a la economía del país.

De igual forma, dadas las falencias de tecnificación de los países periféricos el estado debe garantizar y velar por la protección del sector agrícola, sustituyendo importaciones a productos nacionales, ejerciendo prácticas proteccionistas a favor de los productores internos, buscando el fortalecimiento del sector, bajo la consigna crecimiento desde el interior.

2.2.2. Estructuralismo Económico

Básicamente esta tesis postula que las sociedades estructuralmente heterogéneas se caracterizan por el desigual modo en que distribuyen el progreso técnico al interior de su sistema económico (Salvia 2015) y por “la coexistencia en una misma economía de sectores productivos propios de economías en distintos momentos de su desarrollo, junto con un gran peso relativo de los sectores de baja productividad” (Bárcena Ibarra and Prado 2016). A su vez, la dependencia estructural actúa como una de las principales causas de esta heterogeneidad, definiendo ambos conceptos al subdesarrollo de las sociedades periféricas (Sturm and Nohlen 1982). (Rodríguez de la Fuente 2017).

Los autores de este enfoque económico Prebisch (1949), Cardoso and Faletto (1996), Santos and Marini (1972), Pinto ((1970),(1973)), hablan sobre la desigualdad de la estructura económica-social de los países periféricos.

El enfoque estructuralista analiza la falencia de las políticas inequitativas a favor de los centros urbanos en contraposición al sector rural, lo cual implica una disminución de los ingresos del agro.

De este modo, las nuevas formas de competencia esconden, bajo el velo transparente de la libertad, el aumento brutal de la centralización del capital, la concentración del poder sobre los mercados, la enorme capacidad de ocupar y abandonar territorios y de alterar las condiciones de vida de las poblaciones (Rivas and Laverde 2016).

Del estructuralismo se deriva el enfoque neoestructuralista, el cual parte de una negación al capitalismo considerándolo como ineficiente, el cual contraponen a un sector latifundista con grandes ventajas de producción, y a un sector de pequeños agricultores en los cuales predomina la falta de financiamiento y baja competitividad pese a un escaso progreso técnico e innovación.

En efecto, se identifican tres fallas centrales: la incapacidad de garantizar el pleno empleo de los recursos y crear empleos de buena calidad, la tendencia a generar una inequitativa distribución del ingreso y la riqueza, y la propensión a la fragilidad financiera e inestabilidad. El programa de investigación identifica siete áreas esenciales que muestran su convergencia con el pensamiento heterodoxo: a) la metodología realista, b) la caracterización del sistema de relaciones económicas entre el centro y la periferia, conjuntamente con la restricción externa o de la balanza de pagos al crecimiento de la periferia, c) la relación entre la distribución del ingreso, la demanda efectiva y el crecimiento económico de largo plazo, d) el papel de la volatilidad macroeconómica en el desempeño de las economías en desarrollo, e) los problemas de difusión del progreso técnico y la innovación (Rivas and Laverde 2016).

2.2.3. *Visión Neoliberal en Agricultura*

La visión neoliberal pese a la liberalización del mercado es la que implica mayor desarrollo en cuanto a competitividad, pese a la exigencia del mercado internacional y ante las eventuales importaciones; en concordancia con el desarrollo de la libre competencia que conlleva a la eliminación de trabas comerciales.

La visión neoliberal concibe la problemática agraria desde una óptica productivista (la competitividad) de los mercados y de la disminución de la acción del Estado. Su discusión por tanto no se centra en la estructura agraria sino en el desarrollo de los mercados de factores incluida la tierra, y en los incentivos para dinamizarlos en lugar de redistribuirlos.

Si la concentración de la propiedad rural se articula con la productividad, el Estado no debe intervenir. De otra parte, concibe que el Estado no debe sostenerse a las economías campesinas, sino que éstas deben modernizarse y, por tanto, reubicar la población que no es viable económicamente en el mercado, sólo temporalmente se justifica que el Estado mantenga programas de desarrollo rural (Machado 2002).

Según Rubio (2001), con el desarrollo del modelo neoliberal en el campo se desarrollan dos corrientes. La primera que consiste en el dominio de la agroindustria multinacional que conlleva inherente a una subordinación de los productores rurales, ya que estos se someten a vender sus productos (insumos) a bajos costos para estas multinacionales que proveen a los mercados nacionales como internacionales. La segunda consiste en el dominio de la agroindustria exportadora la cual es restrictiva, puesto que implica la utilización de maquinaria y tecnología (capital) para su producción.

Según Weeks (1995) y Spoor (2000), el ajuste estructural al sector agrícola no debe consistir en reformas agrarias, ni en la repartición de los factores productivos. El desarrollo del agro lo constituye la modernización de las tecnologías que conllevan a aumentos de productividad y competitividad, sin la intervención del estado en pro del desarrollo del libre comercio a través de la liberalización de los mercados, esta libertad comercial requerirá el aumento de capital físico del sector, en búsqueda de precios competitivos a la hora de exportar y afrontar a las posibles importaciones.

Según De Janvry (1989), De Janvry, Sadoulet y Thorbecke (1993), el desarrollo del modelo neoliberal en la agricultura implica el desarrollo de nuevas técnicas, el uso de nuevas tecnologías y el aumento del capital en el desarrollo del proceso productivo del sector agrario. Implica, además la reorientación de cultivos para responder a las necesidades de la demanda interna y aumentar las exportaciones. El sector agropecuario se industrializará y como consecuencia habrá un desarrollo sostenible. En la consecución de un aumento del capital físico del sector se fomentará el uso de mecanismos financieros que contribuyan al desarrollo agrícola, de los sectores vulnerables a través del capital social en pro del fortalecimiento de las estructuras sociales, los cuales se desarrollan a través de la FAO, la CEPAL o el IICA. Los préstamos a través de dichos organismos logran un impacto positivo en algunas familias rurales y a su vez contribuyen con la transferencia de tecnología y conocimientos. Además, el modelo neoliberal permite la inserción de agricultores en mercados nacionales e internacionales.

El modelo Neoliberal no impide que exista un desarrollo dual en el sector, con dependencia de tecnologías externas; este desarrollo dual consiste en la existencia de pequeñas explotaciones familiares con niveles de productividad y bienestar social bastante bajos, con dificultades para el acceso al capital, en contraposición a productores agros industrializados con acceso a capital, avances tecnológicos e información.

2.2.4. Teorías de Competitividad

2.2.4.1. Competitividad, Enfoque Sistémico

Los países más competitivos poseen: i) en el nivel meta, estructuras básicas de organización jurídica, política y económica, capacidad social de organización e integración, y capacidad de los actores para la interacción estratégica; ii) un contexto macro que exige mayor eficacia de las empresas; iii) un nivel meso estructurado donde el Estado y los actores sociales desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de la sociedad, y iv) en el nivel micro un gran número de empresas que buscan simultáneamente la eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, estando muchas de ellas articuladas en redes de colaboración recíproca (Esser, Messner et al. 1996).

La competitividad sistémica busca a través de todos los elementos que están involucrados en el desarrollo de este concepto, una transformación social que trascienda y se refleje en el ámbito macroeconómico. Este modelo involucra a la estabilidad macroeconómica como componente vital para un desarrollo competitivo, en indispensables crear políticas macroeconómicas (política fiscal y monetaria) propicias a favor de la consecución de ventajas competitivas para los sectores dentro de una economía. De igual forma el sano desarrollo del sector financiero, en conjunto con las políticas de comercio exterior y el apoyo internacional son indispensables en materia del logro competitivo.

De acuerdo a la experiencia asiática, la combinación perfecta para la consecución del crecimiento económico a través del aumento de la competitividad a nivel internacional, se debe a sanas políticas macroeconómicas que fomentan las exportaciones, en combinación con una política arancelaria moderada (Mundial 1993).

El ahorro se convierte en motor principal de la competitividad ya que permite inversiones públicas y privadas en pro de la tecnificación de los sectores, a favor de la implementación de economías a escala. Es por ello fundamental el sector financiero, como coadyuvante en incrementos de inversión cuando las empresas no cuentan con los recursos propios. Todo lo anterior se potencializa con la implementación de los postulados liberales de la economía.

Según la OCDE (1992), las empresas dentro de los sectores económicos deben afrontar el aumento de competidores como resultados de procesos de industrialización de nuevos países, un comercio enmarcado en la globalización económica en la cual cada vez son más los productos ofrecidos, la diferenciación de la demanda, disminución de los tiempos en los ciclos de producción como consecuencia del uso de las tecnologías en los procesos productivos, como la microelectrónica, biotecnología, ingeniería genética, uso de nuevos materiales y nuevos postulados organizacionales, la creación de redes informáticas.

En consecuencia, es primordial que el Estado contribuya con mecanismos efectivos en pro de la consecución de los requerimientos impuestos por el mercado mundial.

Estas nuevas formas de gestión han cobrado importancia en países como Japón tras el predominio de las políticas industriales clásicas en los años setenta, con aranceles y barreras pararancelarias, promoción de la importación mediante desgravaciones tributarias, subsidios a la investigación científica y tecnológica, y creación de carteles obligatorios ((Hilpert 1993); (Vestal 1995)).

En pro de la consecución de las ventajas competitivas se requiere de un contexto general favorable hacia la investigación, en el cual el estado la patrocine, como elemento esencial en la consecución de procesos y productos innovadores.

2.2.5. Modelo Matemático de Formalización para los Microcréditos. Función de Producción

A continuación, se presenta un modelo matemático en el cual se exponen los posibles efectos de la implementación de los microcréditos en la producción. Se valora las utilidades en contraste de un antes y un después, con respecto al otorgamiento del microcrédito (créditos otorgados a usuarios que son considerados de alto riesgo para la banca central). Es por ello indispensable la consecución a través del cooperativismo o asociatividad, entre los beneficiarios con el fin de minimizar los riesgos y tener el acceso a bajas tasas de interés (Yunus and Jolis 2000).

Con los programas de microcrédito disminuyen los requerimientos para los posibles beneficiarios. Gracias a la asociatividad las tasas de interés bajan, lo cual permite el acceso positivo al crédito, con el cual se puede incrementar el capital físico (maquinarias y tecnologías). En consecuencia, se aumentaría las utilidades de los productores, ya que este capital físico incrementa la producción y se disminuye los costos de producción. Adicionalmente, teniendo en cuenta que las tasas de interés para este crédito son bajas, el impacto frente a la estructura de producción de los productores sería bastante favorable. La función de producción para un empresario es:

$$Y = f(K, X) \quad (1)$$

Donde K , es el nivel de los activos fijos y X es un vector de insumos variables dentro del proceso productivo. Adicionalmente como es lógico suponer $\frac{\partial Y}{\partial K} > 0$

El beneficio del microempresario, suponiendo una estructura de mercado de competencia perfecta estará definido como:

$$\pi = P_Y Y - P_X X - r_K K \quad (2)$$

Donde P_Y es el precio del producto Y y P_X es el vector de precios del vector de insumos X . Cuando un microempresario accede a un microcrédito, normalmente busca expandir el nivel de activos fijos K , de tal forma que K pasa del nivel K_0 hasta K_1 . Como $\frac{\partial Y}{\partial K} > 0$ aumentará su capacidad productiva y tendrá un efecto sobre el ingreso que estará dado por: $P_Y * \frac{\partial Y}{\partial K}$. Sin embargo, este efecto ingreso se ve reducido por los pagos periódicos correspondientes al capital P_K y los intereses del capital r_K ; de tal forma, que el efecto neto sobre el ingreso “ Δ ” está dado por:

$$\Delta = P_Y * \frac{\partial Y}{\partial K} - P_K - r_K \quad (3)$$

Es decir el microcrédito afectará el ingreso positivamente solo si:

$$P_Y * \frac{\partial Y}{\partial K} > P_K + r_K \quad (4)$$

$\frac{\partial Y}{\partial K}$ Es la productividad marginal; a mayor productividad marginal mayores ingresos. El rendimiento marginal decreciente en la función de producción se da por un capital físico mínimo (Balcazar and Hernandez).

2.3. Metodología

En esta primera etapa de la investigación, se efectúa una revisión de la literatura en la cual se revisan los estudios (información secundaria) de los últimos años del sector microcreditico y agrícola (papa) en Colombia.

Para el estudio, se escoge como muestra al sector agrícola por ser uno de los sectores con mayor participación en el PIB colombiano, y al subsector papero pese a su peso porcentual dentro del agro del país. Se toma al departamento de Cundinamarca por ser el mayor productor de papa en Colombia.

Teniendo en cuenta el análisis de la información secundaria, se entregarán los resultados a través de un registro narrativo, estructurado con cifras y gráficos; con el fin de identificar la realidad del sector agropecuario de la papa en los últimos años en Colombia, apuntando a comprobar la hipótesis planteada.

Al analizar las estadísticas se busca establecer las características del subsector de la papa en Colombia, con el fin de llegar a identificar su realidad en materia competitiva.

Finalmente se verifican los estudios efectuados por el Banco de la República en materia de microcrédito de los últimos años con el fin de identificar su uso en los diferentes sectores de la economía colombiana; con el fin de comprobar que el sector agrícola en Colombia no es beneficiario de esta alternativa financiera.

Para la obtención de los resultados de dicho informe se efectúa una ponderación de 0 a 5, de acuerdo a lo analizado con la información secundaria donde:

- “0” indica que no ha accedido al microcrédito como alternativa financiera.
- “1” indica que es bajo el acceso al sector microcrediticio.
- “2-3” indica una mediana participación en el sector microcrediticio.
- “4-5” indica una participación alta en cuanto al acceso al sector microcrediticio.

2.4. Resultados

Teniendo en cuenta los estudios efectuados por FEDEPAPA, se establece que Colombia ocupa el ranking número 30 (ver tabla 1) en producción de papa a nivel internacional, lo cual indica que es uno de los sectores más representativos en la economía colombiana; en el cual el departamento de Cundinamarca es el que contribuye con un mayor nivel de producción (ver tabla 2 y 3). Lamentablemente, el sector se ha visto golpeado en los últimos años, lo cual se aprecia al verificar la disminución en la producción y en el escaso margen de rentabilidad (falta de capital físico) de los productores desde el año 2010 (ver tabla 4), lo que en consecuencia aumenta el porcentaje de intereses moratorios frente al sector financiero (ver tabla 7).

Otra problemática encontrada es que Colombia a la vez que es exportador (ver gráfico 3 y 4), también es importador (ver gráfico 1 y 2), lo cual impide que el precio de la papa suba (tabla 5 y 6), por efectos de la competencia, en consecuencia las utilidades de los productores se ven afectadas negativamente.

En materia de exportaciones e importaciones, son mayores las importaciones que las exportaciones, encontrándose el sector en déficit de balanza de pagos. Las importaciones se han incrementado desde el 2014 (ver figura 1), los países de origen de estas importaciones poseen economías a escala, lo que implica que sus precios sean más bajos y el producto posea un valor agregado (papas picadas y congeladas (ver figura 2), haciendo menos competitivos a los productos nacionales.

En cuanto a las exportaciones, se aprecia que a los países que se envía el producto, en su gran mayoría son importadores, es decir, los productores exportan papa como materia prima y los países que compran la producción nacional, devuelven el producto procesado (ver figura 1, 2, 3, 4).

Con relación al microcrédito, se efectúa la revisión de los informes de gestión del sector microcreditico por parte del Banco de la República, en el cual se efectúa una comparación desde el año 2012 al 2017. Se califica de 1 a 5 de acuerdo al número porcentual de usuarios, y se observa que el sector agrícola no solicita, ni es beneficiario de los productos del sector micro financiero, con lo cual se comprueba la hipótesis (ver tabla 8).

Tabla 1 Producción Mundial de Papa 2016-2017

País	Ranking	Participación		Producción (Ton)*	
		2017	2016	2017	Var(%)
China	1	26%	98.101.794	100.421.820	2.4%
India	2	12%	46.675.540	47.481.779	1.7%
Rusia	3	8%	31.240.675	31.631.110	1.2%
Ucrania	4	6%	23.143.251	23.310.526	0.7%
Estados Unidos	5	5%	20.264.061	20.642.133	1.9%
Alemania	6	3%	10.326.031	10.013.562	-3.0%
Bangladesh	7	2%	8.893.663	9.010.827	1.3%
Francia	8	2%	7.380.685	7.240.275	-1.9%
Polonia	9	2%	7.562.856	7.635.909	1.0%
Países Bajos	10	2%	6.861.842	6.885.124	0.3%
Colombia	30	0.7%	2.423.700	2.751.837	13.5%
Grupo de los 10		67%	260.450.399	264.273.065	1.5%
Grupo de los 10 + Colombia		68%	263.024.373	267.024.902	1.5%
Total		100%	385.347.368	392.445.036	1.8%

País	Ranking	Participación		Producción (Ton)*	
		2014	2013	2014	Var(%)
China	1	20.0%	990.94.854	95.570.393	-3.6%
China, Continental	2	20.0%	99.041.504	95.515.000	-3.6%
India	3	9.7%	48.582.000	46.395.000	-4.5%
Federación de Rusia	4	6.6%	36.778.326	31.501.354	-14.3%
Ucrania	5	5.0%	27.358.600	23.693.350	-13.4%
Estados Unidos	6	4.2%	20.965.480	20.056.500	-4.3%
Alemania	7	2.4%	10.224.700	11.607.300	13.5%
Bangladesh	8	1.9%	9.046.934	8.950.000	-1.1%
Francia	9	1.7%	7.307.008	8.085.184	10.6%
Polonia	10	1.6%	8.240.427	7.689.180	-6.7%
Colombia	31	0.5%	2.214.319	2.157.568	-2.6%
Grupo de los 10		73%	366.639.833	349.063.261	-4.8%
Grupo de los 10 + Colombia		74%	368.854.152	351.220.829	-4.8%
Total		100%	506.668.935	477.252.536	-5.8%

Fuente: FAO-USDA-Estimación Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Tabla 2 Producción de Papa por Departamentos en Colombia 2010-2015

Papa	Año					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015*
Antioquia	252.050	230.745	209.050	168.172	134.200	153.600
Boyaca	725.305	719.400	764.500	709.000	672.000	697.500
C/marca	1.031.305	1.039.600	1.064.400	1.001.376	958.200	1.055.300
Nariño	425.045	443.300	494.500	509.400	484.400	514.020
Otros	219.044	205.855	255.600	276.052	242.000	276.240
Total	2.652.449	2.638.900	2.788.050	2.664.000	2.490.800	2.696.660

Fuente: Consejo Nacional de la Papa (FEDEPAPA 2015-2017)

Tabla 3 Crecimiento de la Producción de Papa en Colombia 2016-2017

Variación	C/Marca	Nariño	Boyacá	Antioquia	Otros	Total
Semestral	36%	34%	32%	18%	34%	33%

Fuente: Consejo Nacional de la Papa - Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Tabla 4 Crecimiento Porcentual del Sector Agrícola de la Papa

Indicador	2014	2015	2016	2017*proy
Producción	2.57	2.69	1.42	2.75
Crecimiento producción	-7%	8%	-10%	14%
Área	122.300	125.600	126.100	132.161
Crecimiento Área	-4%	3%	0.4%	5%
Rendimiento	20	21	19	21
Crecimiento Rendimiento	-3%	5%	-11%	8%

Indicador	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016*
Producción	2.7	2.6	2.8	2.7	2.5	2.7	2.4
Crecimiento producción	3.7%	-0.5%	5.7%	-4.4%	-6.5%	8.3%	-10.1%
Área	138.631	128.310	130.525	127.400	122.300		126.100
Crecimiento área	3.0	-7.4	1.7%	-2.4%	-4.0%	2.7%	0.4%
Rendimiento	19	21	21	21	20	21	19
Crecimiento rendimiento	0.7	7.5%	3.9%	-2.1%	-2.6%	5.4%	-10.5%

Fuente: Consejo Nacional de la Papa - Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Tabla 5 Precio Promedio Mensual por Kilo de Papa

Mes	Año					
	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Enero	348	639	543	911	1.482	576
Febrero	364	628	571	1.112	1.882	596
Marzo	364	699	781	1.314	2.059	706
Abril	353	690	1034	1.097	1.943	745
Mayo	394	792	988	941	1.935	680
Junio	398	809	934	682	1.456	686
Julio	406	847	884	591	1.212	-
Agosto	405	825	831	600	756	-
Septiembre	349	601	781	663	697	-
Octubre	358	573	783	883	707	-
Noviembre	368	573	800	957	657	-
Diciembre	348	546	832	1.390	607	-
Promedio anual	371	688	816	920	1270	669

Fuente: Consejo Nacional de la Papa - Sistemas de Información y Estudios Económicos

Tabla 6 Precio Promedio Semestre Comparativo 2016-I y 2017-I

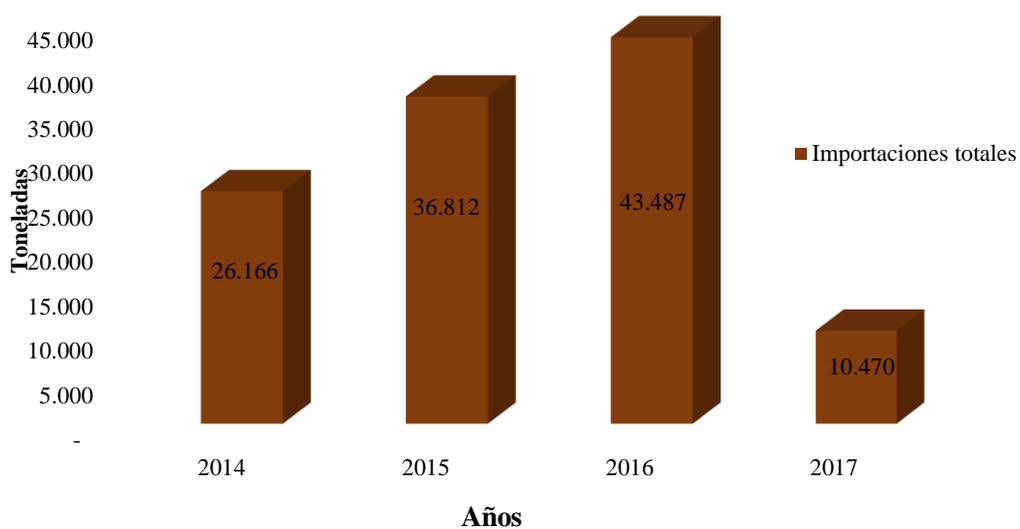
Variedad	2016-1	2017-1	Var (%)
Ica-nevada	\$ 1.959	\$ 1.299	-34 %
Ica-nevada limpia	\$ 2.106	\$ 1.054	-50 %
Criolla limpia	\$ 2.869	\$ 908	-68 %
Diacol capiro limpia	\$ 1.642	\$ 825	-50 %
Tuquerreña	\$ 1.690	\$ 794	-53 %
Criolla sin lavar	\$ 2.025	\$ 624	-69 %
Ica-puracé limpia	\$ 1.239	\$ 615	-50 %
Diacol capiro	\$ 1.197	\$ 526	-56 %
Parla pastusa	\$ 1.220	\$ 465	-62 %
Superior	\$ 1.258	\$ 431	-66 %
Pastusa suprema	\$ 1.112	\$ 399	-64 %
Ica-única	\$ 1.003	\$ 363	-64 %
Betina	\$ 909	\$ 322	-65 %
Precio promedio semestral variedades	\$ 1.651	\$ 622	-62 %

Fuente: Consejo Nacional de la Papa - Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Tabla 7 Intereses de Mora por Endeudamiento con Entidades Federativas 2017

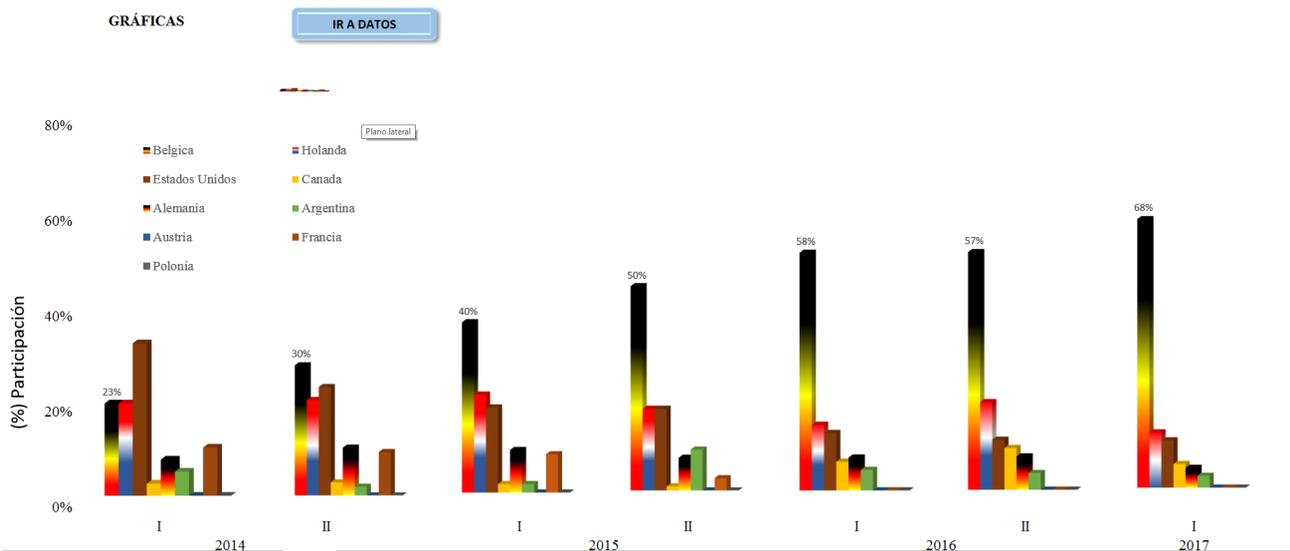
Rango intereses de mora	No de recaudadores	Valor de intereses	Participación porcentual
Mayor a \$10.000	23	\$673.593	3.1%
Menor o igual a \$ 10.000 y mayor \$ 1.000	134	\$432.139	18.0%
Menor o igual a \$1.000 y mayor a \$ 0	260	\$76.766	34.9%
Sin intereses de mora	329	\$0	44.9%
Total general	746	\$1.182.498	100.0%

Fuente: Informe de Informe de gestión (FEDEPAPA 2015-2017)

Gráfico 1 Importaciones de Papa Colombia 2014-2017

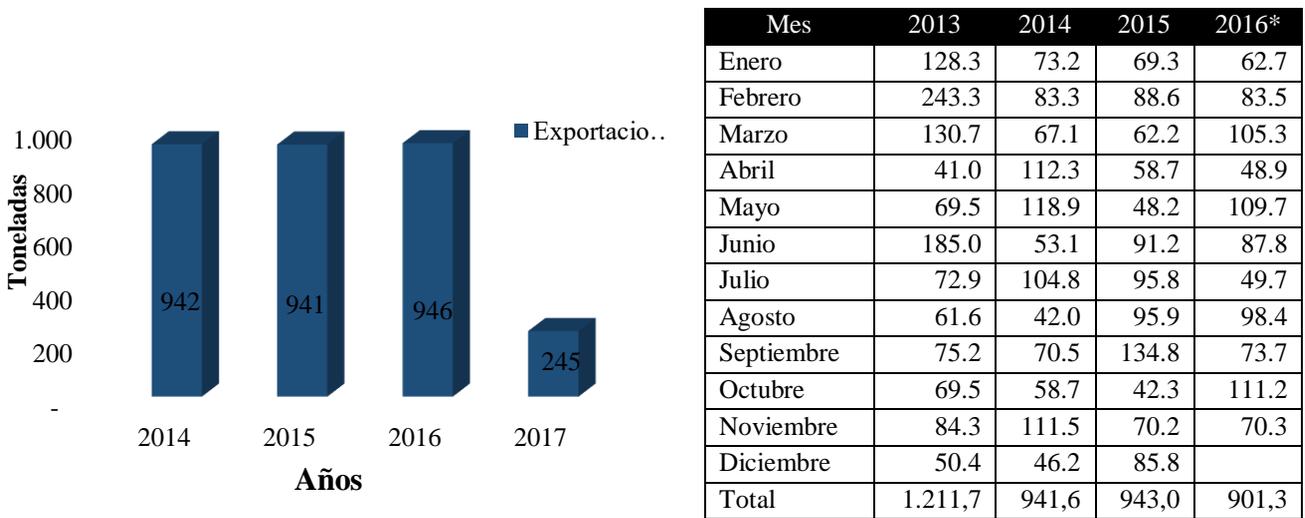
Fuente: Uncomtrade-Trademap- Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Gráfico 2 Participación Semestral por País de Origen de las Importaciones de Papa Precocida congelada con destino Colombia



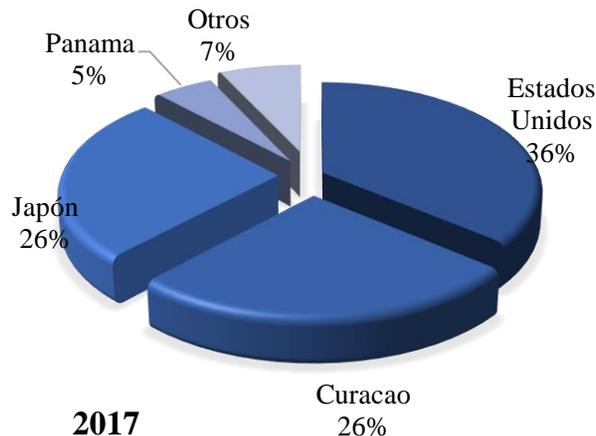
Fuente: DIAN- Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP. Tomado de Informe de Informe de gestión Fedepapa 2017

Gráfico 3 Exportaciones de Papa Colombiana 2014-2017

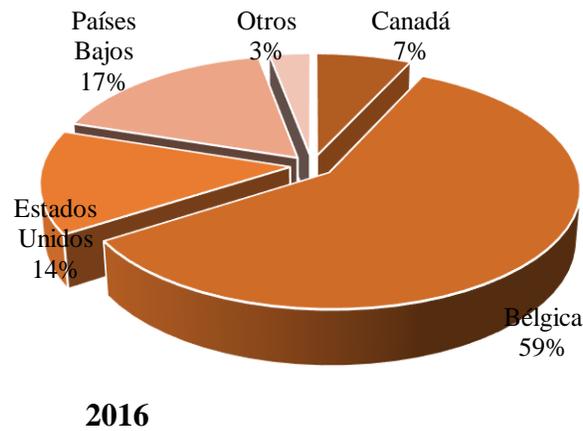


Fuente: DIAN- Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

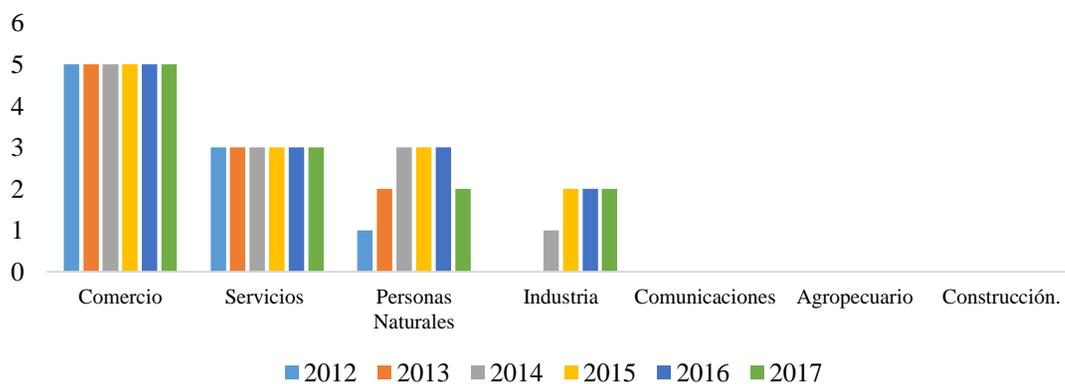
Gráfico 4 Destino de las Exportaciones de Papa 2017



Fuente: DIAN- Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Gráfico 5 Destino de las Exportaciones de Papa 2016

Fuente: DIAN- Sistemas de Información y Estudios Económicos Fedepapa- FNFP (FEDEPAPA 2015-2017)

Gráfico 6 Usuarios del Sector Microfinanciero por Sector

Fuente: Elaboración Propia con base en encuesta sobre la situación del microcrédito en Colombia (República 2012-2016)

Tabla 8 Ponderación Usuarios del Sector Financiero

Sector	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Comercio	5	5	5	5	5	5
Servicios	3	3	3	3	3	3
Personas Naturales	1	2	3	3	3	2
Industria	0	0	1	2	2	2
Comunicaciones	0	0	0	0	0	0
Agropecuario	0	0	0	0	0	0
Construcción.	0	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración Propia con base en encuesta sobre la situación del microcrédito en Colombia (República 2012-2016)

2.5. Conclusiones

El sector agrícola (papa) colombiano se ha visto sometido al vaivén de las escuelas Cepalinas y Neoliberales en temas de competitividad. En la siguiente tabla se muestra como se ha manejado la política agrícola en Colombia de acuerdo a los a los dos enfoques.

Tabla 9 Enfoques de la Política Agraria en Colombia

1950-1960	En este periodo se hablaba del modelo de la economía dual, la agricultura como sector rezagado, el desarrollo comunitario, la tenencia de la tierra y se tenía una visión peyorativa del campesinado (Enfoque Cepalino).
1960-1970	Para esta década, la agricultura era vista como motor del crecimiento, se empieza a hablar de reforma agraria, revolución verde, mecanización de la extensión agrícola, y el campesino era visto como agente económico racional (Enfoque Cepalino)
1970-1980	En esta época el interés se manifestaba por la redistribución con crecimiento, las necesidades básicas, el desarrollo rural integrado, las políticas agrícolas estatales, el crédito agrícola estatal, el sesgo urbano, la innovación inducida, la revolución verde, el encadenamiento del desarrollo rural (Enfoque Cepalino)
1990-2000	Las ideas de desarrollo para esta década se enfocaron en la evaluación rural participativa, la investigación y el desarrollo orientados por los actores, las redes de seguridad rural, el desarrollo humano, el capital social, el capital humano, el enfoque de género y desarrollo, ambiente y sostenibilidad, reducción de la pobreza. (Enfoque Neoliberal).
2000	Para el nuevo milenio se empieza a hablar de medios de vida sostenibles, gobernabilidad, descentralización, crítica de la participación, enfoques sectoriales amplios, protección social, erradicación de la pobreza. Al observar esta cronología, se percibe la evolución sobre el concepto de desarrollo rural, que da cuenta de que este tipo de desarrollo está incluido en los objetivos de desarrollo del milenio (Enfoque Neoliberal)
2017	Política de restitución de Tierras, unidades de producción agrícola (Enfoque Cepalino).

Fuente: Elaboración Propia con base en Cárdenas Pinzón and Vallejo Zamudio (2016)

El sector agrícola ha presentado en los últimos años, en cuanto a la producción de papa desventajas frente a las importaciones, esto se debe a la poca tecnificación del sector, lo cual hace que sus costos se incrementen y sus precios no sean competitivos. La falta de tecnologías en el sector, se debe al difícil acceso a los créditos (Portafolio 2018), pese a los requerimientos de la banca tradicional, los cuales solo los pueden cumplir los grandes productores, dejando de lado a los pequeños productores. En consecuencia, el cuestionamiento es que por qué a pesar de las características de poca competitividad del sector agrícola colombiano, poco capital físico que impide su tecnificación y difícil acceso a los créditos, no han convertido al sector de las microfinanzas en una alternativa para solucionar sus problemas en materia competitiva.

2.6 Referencias

Balcazar, A. and H. Hernandez El microcredito una solución para el problema de desempleo y pobreza en cundinamarca colombia. Las ciencias administrativas como eje estratégico. U. M. d. S. N. d. Hidalgo. Morelia, México: 1848 - 1866.

Bárcena, A., A. Prado and M. Hopenhayn (2010). "Time for equality: closing gaps, opening trails." ECLAC, Brasilia.—2010.

Bárcena Ibarra, A. and A. Prado (2016). "El imperativo de la igualdad: por un desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe."

Cárdenas Pinzón, J. I. and L. E. Vallejo Zamudio (2016). "Agricultura y desarrollo rural en Colombia 2011-2013: una aproximación." Apuntes del CENES 35(62): 87-123. <https://doi.org/10.19053/22565779.4411>

Cardoso, F. and E. Faletto (1996). La Cepal y la Sociología del desarrollo: 191-204.

De Janvry, A. (1989). Rural development in Latin America: an evaluation and a proposal, Bib. Orton IICA/CATIE.

Esser, K., W. Messner and D. Meyer-Stamer (1996). "“Competitividad sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política”." Revista de la CEPAL 59. ISBN: 9213214375

FEDEPAPA (2015-2017). Informe de Gestión Fondo Nacional de Fomento de la Papa (FNFP).

Hilpert, H.-G. (1993). "Japanische Industriepolitik: Grundlagen, Träger, Mechanismen." ifo Schnelldienst 46(17): 07-22.

- Janvry, A. d., E. Sadoulet and E. Thorbecke (1993). "State, market, and civil organizations: new theories, new practices, and their implications for rural development. Introduction." *World Development* (Oxford)(United Kingdom).
- Machado, A. (2002). *De la estructura agraria al sistema agroindustrial*, Univ. Nacional de Colombia.
- Mundial, B. (1993). *The East Asian miracle: economic growth and public policy*, World Bank. ISBN 0-19-520993-1
- OCDE (1992). *Technology and the economy: the key relationships*, Organization for Economic.
- Pinto, A. (1970). "“Heterogeneidad estructural y modelo de desarrollo reciente de la América Latina”, en *Inflación*." *Raíces Estructurales*.
- Pinto Santa Cruz, A. (1973). "Heterogeneidad estructural y modelo de desarrollo reciente de la América Latina."
- Portafolio (2018). *La producción de papa nacional, en desventaja por las importaciones*.
- Portes, A. and K. Hoffman (2003). "La estructura de clases en América Latina: composición y cambios durante la era neoliberal." *Desarrollo económico*: 355-387. doi: 10.2307/3455890
- Prebisch, R. and G. M. Cabañas (1949). "El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas." *El trimestre económico* 16(63 (3): 347-431.
- República, B. d. l. (2012-2016). *Reporte de la Situación del Microcrédito en Colombia*.
- Rivas, Á. M. M. and H. M. Laverde (2016). "Neoestructuralismo y corrientes heterodoxas en América Latina y el Caribe a inicios del siglo XXI (2015). A. Bárcena y A. Prado (Eds.). Santiago de Chile: CEPAL." *Cuadernos de Economía* 35(68): 547-554. ISBN: 9789211218794
- Rodriguez de la Fuente, J. J. (2017). "Aportes del pensamiento crítico latinoamericano para el estudio de la estructura de clases y la movilidad social."
- Rubio, B. (2001). *Explotados y excluidos: los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*, Plaza y valdés. ISBN: 968-856-966-6
- Salvia, A. (2015). *La trampa neoliberal*, eudeba. ISBN: 978-950-23-2023-6
- Santos, T. D. and M. Marini (1972). *Transición al socialismo y experiencia chilena*. CEREN-CESO. Prensa. Santiago de Chile.
- Spoor, M. (2000). *Two decades of adjustment and agricultural development in Latin America and the Caribbean*, ECLAC. ISBN: 9211212685
- Sturm, R. and D. Nohlen (1982). "La heterogeneidad estructural como concepto básico de la teoría de desarrollo." *Revista de estudios políticos*(28): 45-74.
- Torrado, S. (1998). "La medición empírica de las clases sociales." *Familia y diferenciación social*: 223-239.
- Vestal, J. E. (1995). *Planning for Change: Industrial policy and Japanese economic development 1945-1990*, Clarendon Press. ISBN: 0-19-828808-5
- Weeks, J. (1995). *Macroeconomic adjustment and Latin American agriculture since 1980. Structural adjustment and the agricultural sector in Latin America and the Caribbean*, Springer: 61-91. https://doi.org/10.1007/978-1-349-24025-8_4
- Yunus, M. and A. Jolis (2000). *Hacia un mundo sin pobreza*, Andrés Bello Santiago Chile.